

Précautions

- Ce bilan est réalisé à partir d'une extraction des ingénieries saisies par les DLA dans Enée avec une date de référence en 2008 pour les structures ayant le sport en secteur 1. Cette extraction date d'avril 2008, il se peut donc que des accompagnements 2008 courant sur plusieurs mois ne soient pas ou que partiellement saisis par les DLA (les DLA pouvant continuer à saisir des accompagnements 2008 en 2009)
(Nous avons fait le choix d'exclure volontairement de notre bilan les structures référencées « sport » en secteur 2 et 3 pour ne conserver que les structures « sport » en secteur 1. En effet, au niveau national, les structures « sport en secteur 2 et 3 » ne représentent que 7% des structures accompagnées et il est plus difficile pour ces structures de les classer par discipline).
- L'analyse de cette extraction nous permet de relever que les DLA saisissent très certainement les informations concernant les ingénieries de façon très différente (un exemple : certains DLA réalisent 3 saisies différentes pour trois prestations différentes au cours d'une ingénierie tandis que d'autres feront un seul enregistrement relatant les 3 prestations qui ont eu lieu au cours d'une même ingénierie ; autre exemple : une ingénierie portant sur le « mécénat » pourra être classée dans un « type de prestation » différent selon chaque DLA, recherche de financement pour l'un, consolidation d'activités pour l'autre...).
- Ces éléments chiffrés ne doivent pas être comparés aux synthèses Enée nationales ou régionales. En effet, les dates d'extraction étant différentes, les retraitements d'informations ne s'établissant pas sur les mêmes critères toute comparaison serait FAUSSEE.

AINSI IL NOUS SEMBLE ESSENTIEL DE PRENDRE EN COMPTE CES ELEMENTS / FACTEURS « LIMITANT » ET DE CONSIDERER CES ELEMENTS CHIFFRES QUE COMME DE GRANDES TENDANCES.

- Nous avons repris les mêmes dénominations que dans les synthèses Enée et notamment :
Structure bénéficiaire = structure ayant bénéficié d'au moins une ingénierie

→ **L'objectif de ce bilan national est de fournir une lecture « par discipline » des ingénieries réalisées dans le secteur sport en 2008**

SOMMAIRE

1. **Accompagnement « sport » des DLA sur le territoire National**
 - 1.1. Nombre de structures bénéficiaires et d'ingénieries « sport »
 - 1.2. Ingénieries sport et structures bénéficiaires, répartition par région
 - 1.3. Prédominance des ingénieries sport par région
 - 1.4. Ingénieries sport par type de prestation
2. **Analyse par discipline**
 - 2.1. Notre méthodologie
 - 2.2. Ingénieries et structures bénéficiaires par discipline
3. **Analyse de la discipline Judo**
 - 3.1. Nombre de structures bénéficiaires et d'ingénieries « sport » pour les associations de Judo
 - 3.2. Structure « Judo » bénéficiaires et ingénieries « sport », répartition par région
 - 3.3. Ingénieries Judo, répartition par type de prestation

Avec le soutien de



1. Accompagnement « sport » des DLA sur le territoire National

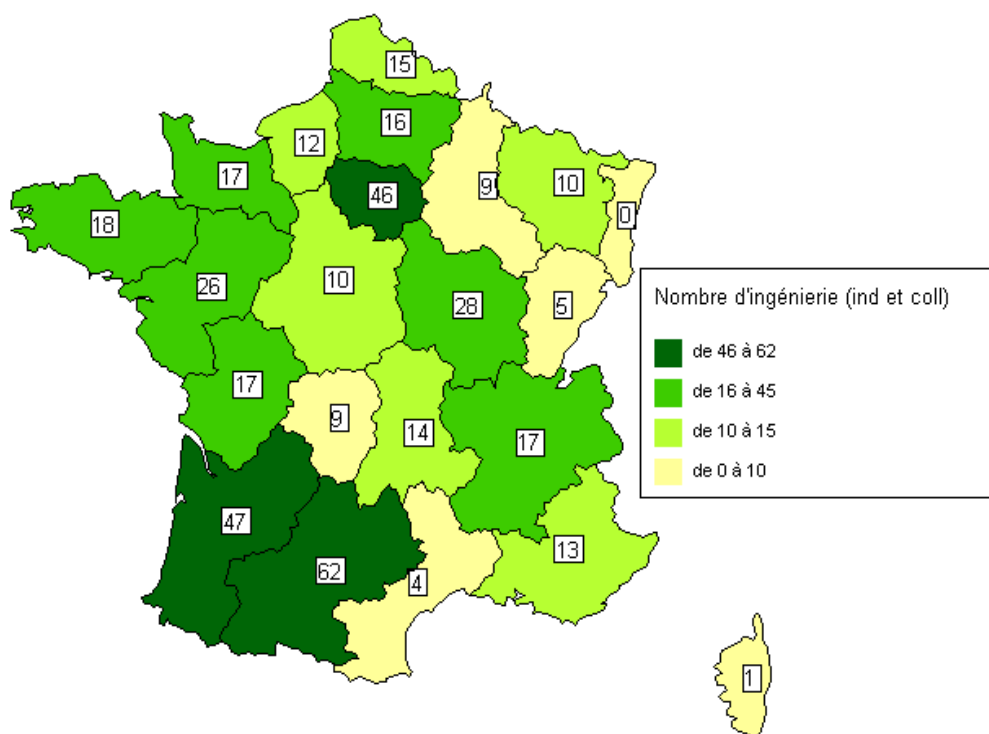
1.1. NOMBRE DE STRUCTURES BENEFICIAIRES ET NOMBRE D'INGENIERIES AYANT BENEFICIE A DES STRUCTURES « SPORT »

	National
	valeur
Nombre de structures bénéficiaires	572
Nombre total d'accompagnements	751
Nombre total d'ingénieries « sport »	422
dont ingénierie individuelle	265 (63%)
dont ingénierie collective*	157 (37%)

* les ingénieries collectives ne sont pas exclusivement réservées à des structures sportives, elles peuvent également bénéficier à d'autres secteurs.

1.2. INGENIERIES SPORT (422), REPARTITION PAR REGION

Répartition des ingénieries (ind et coll) par région



Source cartographique : Artique

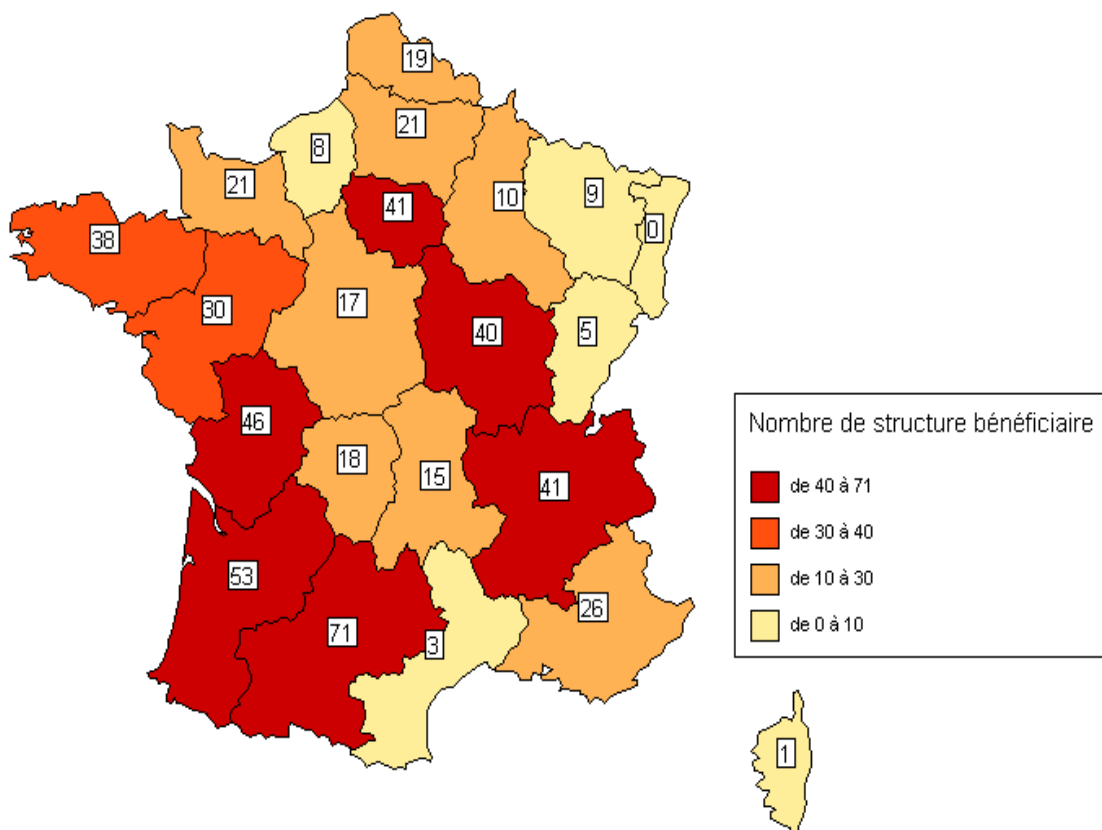
LECTURE :

En région Ile de France, 46 ingénieries collectives ou individuelles ont été réalisées. Plus les régions sont en couleur foncée plus le nombre d'ingénieries est important.

ANALYSE :

En lecture de cette carte nous pouvons observer une grande disparité du nombre des ingénieries suivant les régions. En effet, la région Midi-Pyrénées compte 62 ingénieries (ind et coll) contre aucune en région Alsace. Cette disparité entre les régions s'explique par la différence du réseau (C2RA/DLA) entre les régions, mais aussi par la politique menée par les CROS et CDOS sur les sujets relatifs à la professionnalisation du secteur.

Répartition des structures bénéficiaires par région



LECTURE :

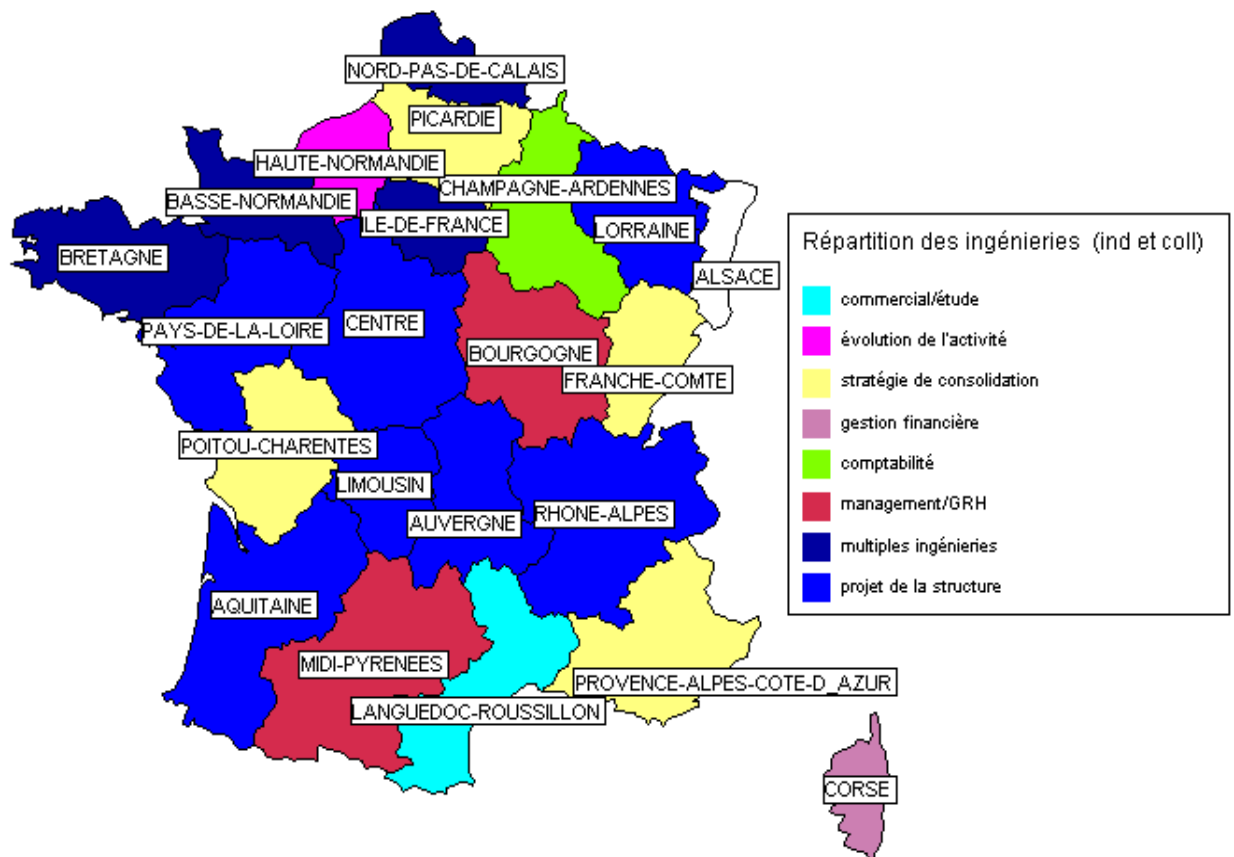
En région Midi-Pyrénées, 71 structures ont bénéficié d'au moins une ingénierie. Plus les régions sont en couleur foncée plus le nombre de structures bénéficiaires est important.

ANALYSE :

Le nombre de structures accompagnées varie également en fonction des régions. Cette deuxième carte présente la différence de structure bénéficiaire entre les régions. La région Aquitaine compte 53 structures bénéficiaires, si l'on compare avec la carte précédente nous observons que cette région mène de nombreux accompagnements révélant ainsi une grande tendance aux accompagnements individuels. La région Bourgogne fait partie des régions qui ont le plus de structures bénéficiaires (40) tandis que sur la carte précédente, elle fait partie des régions qui ont un nombre moyen d'ingénierie (28). Cette région doit favoriser les ingénieries collectives. C'est le cas pour la grande majorité des régions.

1.3. PREDOMINANCE DES INGENIERIES SPORT PAR REGION

Répartition des ingénieries (ind et coll) par prédominances régionales



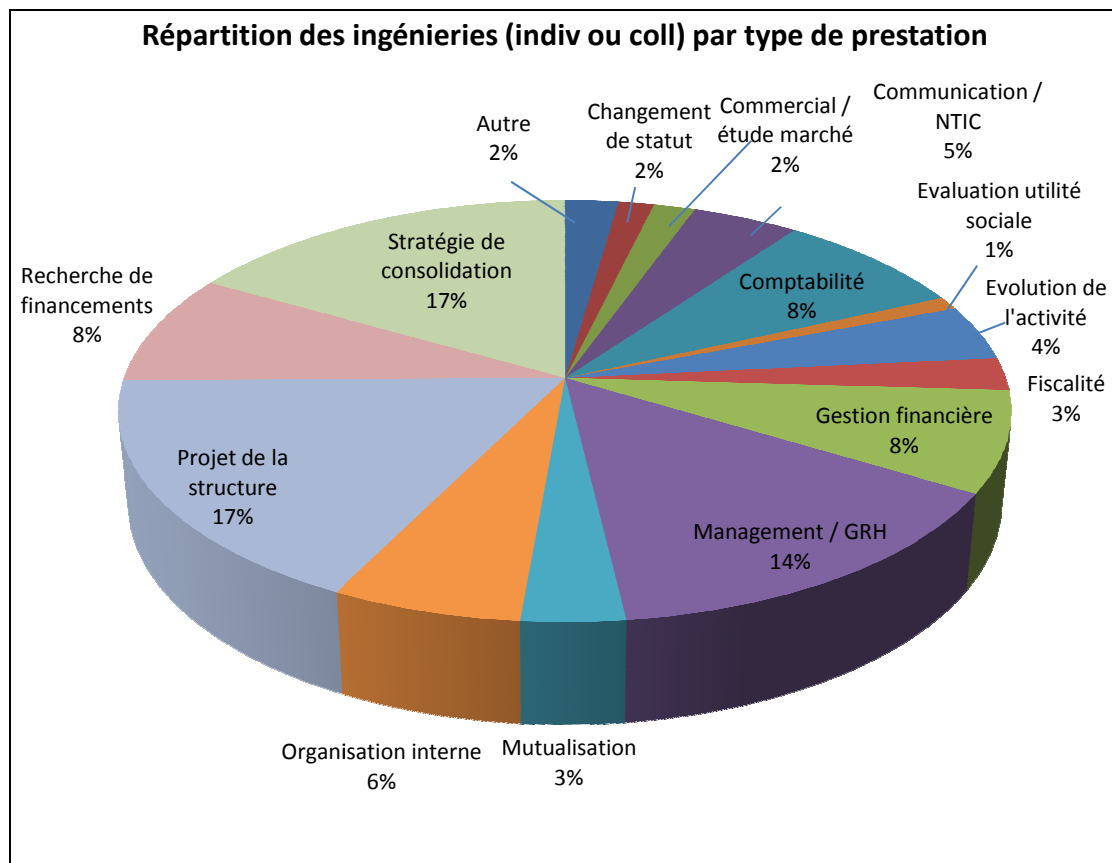
LECTURE :

En région Bourgogne, la majorité des accompagnements ont concernés des ingénieries sur le « management/GRH ». Les régions sont représentées en différentes couleurs selon la prédominance de leurs ingénieries déployées auprès des structures.

ANALYSE :

La majorité des régions (7) accompagnent les structures sur des ingénieries concernant le « projet de la structure » qui sont ici identifiées en bleu. Les 4 régions apparaissant en bleu foncé n'ont pas un accompagnement qui ressort particulièrement toutefois, dans le trio de tête de chacune de ces régions l'ingénierie « projet de la structure » apparait. Il est alors évident de reconnaître que cette ingénierie est la plus sollicitée notamment du fait que la majorité des structures se reporte sur cet accompagnement, analyse fondamentale prioritaire pour le développement d'une structure.

1.4. INGENIERIES SPORT (422), REPARTITION PAR TYPE DE PRESTATION

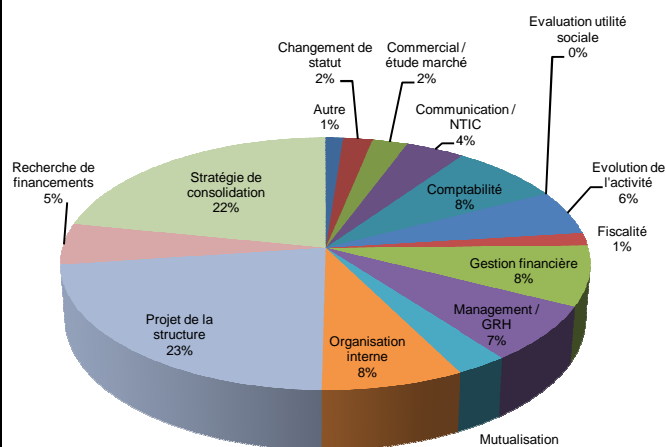


LECTURE :

17% des ingénieries (indiv ou coll) menées auprès d'associations concernent « le projet de la structure » ainsi que « la stratégie de consolidation »

Pour l'ensemble des ingénieries (indiv et coll), les types de prestations les plus souvent effectués, sont « la stratégie de consolidation » et « le projet de la structure ».

Répartition des ingénieries individuelles par type de prestation

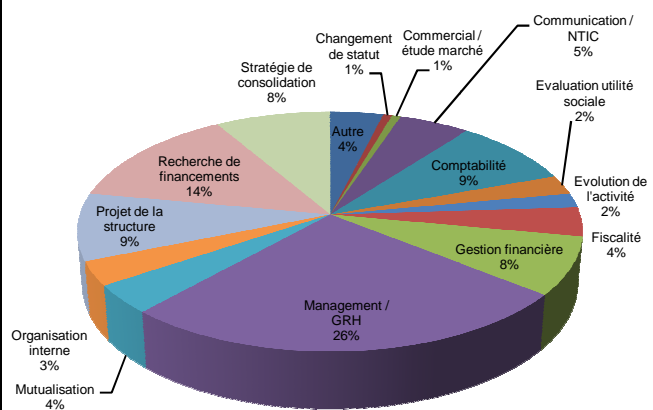


LECTURE :

23% des ingénieries individuelles menées auprès des associations sont réalisées pour les aider dans le projet de la structure.

Nous observons que les ingénieries « stratégie de consolidation » sont également très sollicitées en accompagnement individuel.

Répartition des ingénieries collectives par type de prestation



LECTURE :

26% des ingénieries collectives menées auprès des associations sont réalisées pour les aider dans le « Management et la gestion des ressources humaines ».

Nous pouvons constater que les autres accompagnements les plus sollicités concernent « la recherche de financements », « le projet de la structure » ainsi que la « stratégie de consolidation ».

Les types d'ingénierie varient selon que les accompagnements soient individuels ou collectifs. Concernant les ingénieries individuelles, les prestations les plus effectuées sont « le projet de la structure » et « la stratégie de consolidation ». Pour les ingénieries collectives, les prestations les plus effectuées sont « la gestion des ressources humaines » et « la recherche de financement ». Ces différences s'expliquent aisément : les prestations concernant le Management/GRH et la recherche de financement peuvent facilement s'effectuer de manière collective alors qu'une prestation sur le projet de la structure est par définition individuelle.

2. Analyse par discipline

2.1. NOTRE METHODOLOGIE

Le secteur sport est organisé par disciplines sportives. Les associations sportives proposent soit la pratique d'une discipline sportive en particulier soit la pratique de plusieurs disciplines. Elles sont pour la plupart affiliées à la fédération nationale de la discipline principale proposée ou affiliée à une fédération dite affinitaire dans le cas d'une offre de pratiques multisports.

L'analyse de la nature des activités des structures bénéficiaires et de la répartition des ingénieries par discipline permet d'affiner le bilan sport.

Aujourd'hui, les données ENEE ne permettent pas une identification systématique des disciplines sportives. Nous avons donc retraité le fichier pour attribuer une discipline à chaque structure ayant bénéficié d'une ingénierie. Pour cela, nous avons procédé en deux étapes :

- attribution de la discipline en fonction du nom lorsque celui-ci est suffisamment explicite
- attribution de la discipline grâce à une recherche internet

ATTENTION ce retraitement a permis d'attribuer une discipline aux structures, cela ne signifie pas que celles-ci soient affiliées à la fédération du même nom. En plus des disciplines sportives génériques (Football, Tennis...), nous avons regroupé un certain nombre de structures associatives en fonction de leur nature ou de l'indication de leur affiliation à une fédération affinitaire. Les différentes catégories retenues sont les suivantes :

2.2. INGENIERIES ET STRUCTURES BENEFICIAIRES PAR DISCIPLINE

	Nbre ingénieries	Nbre structures bénéficiaires
ASPTT	13	8
Activité de pleine nature	2	2
Alpinisme	1	1
Art du cirque	2	2
Athlétisme	22	17
Autre	10	9
Aviron	9	6
Aéronautisme	1	1
Aïkido	4	3
Badminton	4	3
Baseball	2	1
Basket	39	32
Billard	3	2
Boxe	9	7
CDOS	11	6
Canoë-Kayak	17	16
Capoeira	7	3
Course d'Orientation	1	1
Cyclisme	12	11
Cyclotourisme	4	4
Danse	7	4
EPGV	11	8
EPMM	2	1
Equitation	14	13
Escrime	7	6
FFSU	4	1
FSCF	6	2
FSGT	4	3
Football	54	44
Football Américain	1	1

	Nbre ingénieries	Nbre structures bénéficiaires
Joutes nautiques	2	1
Judo	30	23
Karaté	12	6
Lutte	4	3
Montagne escalade	10	8
Motocyclisme	4	4
Multisports	40	35
Natation	23	18
OMS	4	3
Plongée	2	2
Profession sport	23	13
Pétanque et jeu provençal	1	1
Randonnée Pédestre	15	10
Retraite Sportive	2	2
Roller skating	4	4
Rugby	14	11
Rugby à XIII	3	3
Sauvetage Aquatique	2	2
Savate	2	1
Sport Adapté	13	9
Sport Automobile	1	1
Sport de boules	2	2
Sport de glace	5	3
Spéléologie	1	1
Squash	1	1
Surf	3	2
Taekwondo	2	1
Tennis	35	29
Tennis de Table	19	13
Tir à l'Arc	2	1

Francas	2	1
Full contact	3	2
Golf	8	6
Groupement employeurs	2	2
Gymnastique	59	44
Haltérophilie	3	3
Handball	23	20
Handisport	8	7
Hockey sur gazon	1	1
Hockey sur glace	1	1

Triathlon	6	4
Twirling	1	1
UFOLEP	10	9
UNCU	1	1
USEP	12	3
Voile	24	21
Vol à voile	5	2
Volleyball	10	9
Wushu	4	4
Total		572

LECTURE :

44 structures sportives classées dans la discipline « gymnastique » ont bénéficié de 59 ingénieries (individuelles ou collectives). Une structure pouvant bénéficier de plusieurs ingénieries.

Attention : le nombre d'ingénieries par discipline ne doit pas être additionné. En effet, une ingénierie collective pouvant rassembler des disciplines différentes sera comptabilisé plusieurs fois (exemple : une ingénierie collective qui a bénéficié à la fois à une structure « Natation » et à une structure « Basket » sera comptabilisé sur la ligne Basket et sur la ligne Natation.

Nous observons que les disciplines ayant bénéficié du plus grand nombre d'ingénieries sont la Gymnastique, le Football, le Multisports, le Basket, le Tennis, le Judo, la Voile, le Handball, la Natation, profession sport et l'Athlétisme. Elles représentent 50% des structures bénéficiaires d'ingénieries.

3. Analyse de la discipline Judo

3.1. NOMBRE DE STRUCTURES BENEFICIAIRES ET NOMBRE D'INGENIERIES AYANT BENEFICIE A DES STRUCTURES « JUDO »

	National	Structure Judo
	valeur	valeur
Nombre de structures bénéficiaires	572	23
Nombre total d'accompagnements	751	30
Nombre total d'ingénieries « Judo »	422	6
dont ingénierie individuelle	265 (63%)	1 (17%)
dont ingénierie collective*	157(37%)	5 (83%)

* les ingénieries collectives ne sont pas exclusivement réservées à des structures sportives, elles peuvent également bénéficier à d'autres secteurs.

3.2. STRUCTURES « JUDO » BENEFICIAIRES (23) ET INGENIERIES SPORT (6), REPARTITION PAR REGION

	Structures bénéficiaires	Nombre ingénieries
Aquitaine	1	1
Basse Normandie	3	1
Bourgogne	1	1
Bretagne	9	1
Centre	2	1
La Réunion	2	0
Midi-Pyrénées	1	0
Pays de la Loire	1	0
Picardie	1	1
Poitou-Charentes	1	0
Rhône-Alpes	1	0
Total	23	6

LECTURE :

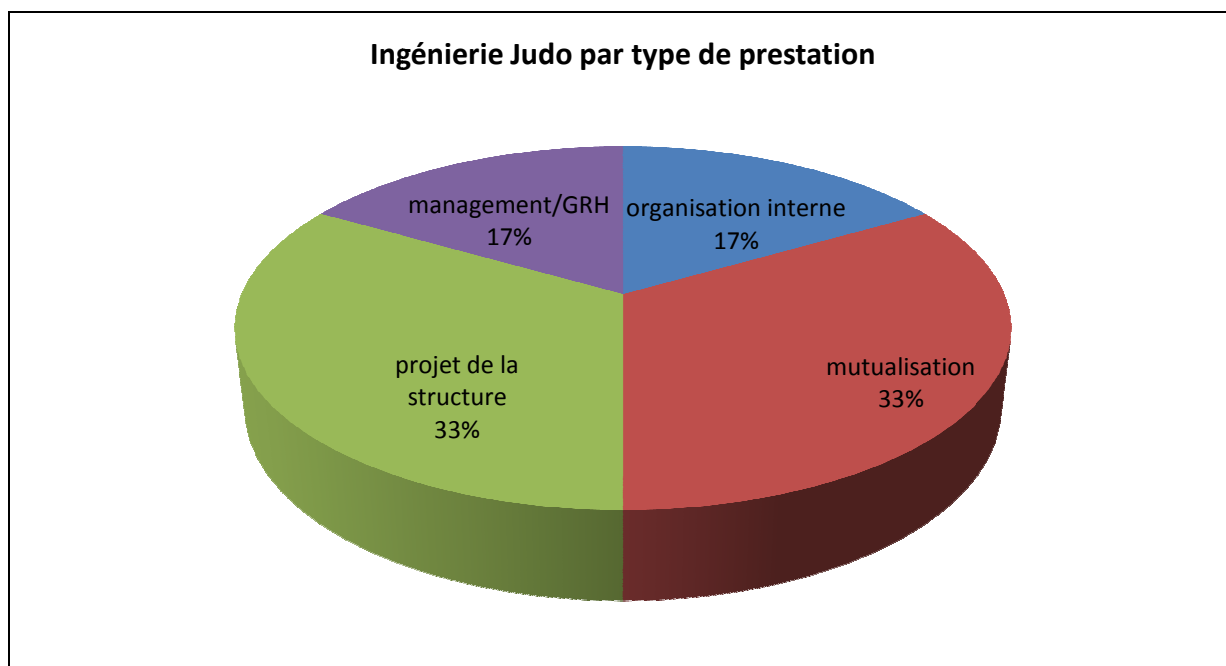
La région Bretagne compte 9 structures Judo bénéficiaires d'au moins une ingénierie. Aussi, cette dernière compte 2 ingénieries réalisées pour ces structures.

ANALYSE :

Quand le nombre d'ingénierie est supérieur au nombre de structure bénéficiaires cela signifie qu'une même structure a pu bénéficier de plusieurs ingénieries.

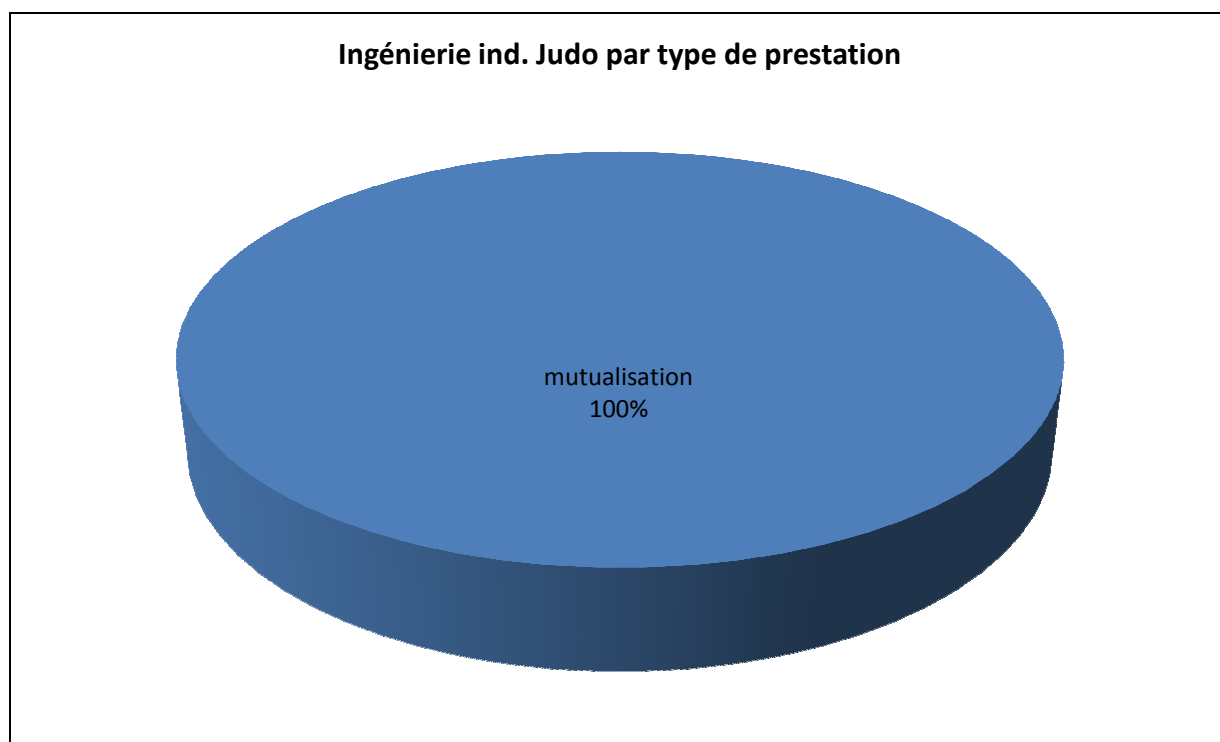
En revanche, lorsque le nombre d'ingénierie est inférieur au nombre de structure bénéficiaire c'est qu'il y a eu des ingénieries collectives.

3.3. INGENIERIES JUDO (6), REPARTITION PAR TYPE DE PRESTATION



LECTURE :

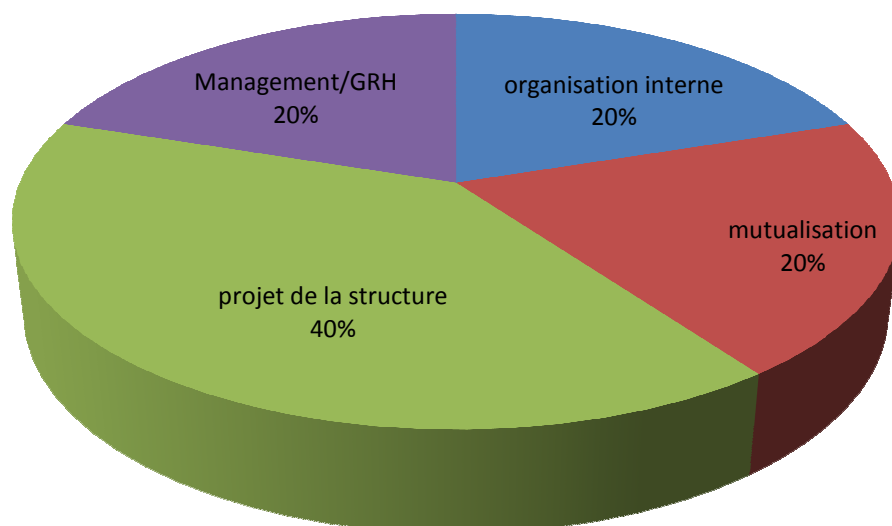
33 % des ingénieries (indiv ou coll) ont été réalisé pour des prestations de « Mutualisation » et concernant le « Projet de la structure ».



LECTURE :

100% des ingénieries individuelles concernent des prestations ont porté sur la « Mutualisation ».

Ingénierie coll. Judo par type de prestation



LECTURE :

40% des ingénieries collectives ont concerné des accompagnements au « Projet de la structure ».